Аудитором Чимитдоржиевой О.Ю. по контрольному мероприятию «Проверка, анализ и оценка законности, обоснованности и эффективности расходов на закупки государственным заказчиком ГКУ РБ «Управление капитального строительства Правительства Республики Бурятия» в 2014 году по объектам социальной сферы (аудит в сфере закупок)» снято Представление № 66 от 01.06.2015 ГКУ «УКС ПРБ» (протокол заседания Коллегии Счетной палаты РБ №37 от 26.12.2016). Основными результатами исполнения Представления стали следующие меры:

1) по выявленным случаям неприменения штрафных санкций при нарушении сроков исполнения обязательств подрядчиками (поставщиками, исполнителями) по государственным контрактам и договорам проведен анализ на предмет наличия вины в нарушении сроков исполнения обязательств подрядчиками (поставщиками, исполнителями). При установлении такой вины предприняты меры к их взысканию в виде претензии, далее в судебном порядке. Подано 29 претензий, направлено 16 исковых заявлений в арбитражный суд.

2) в целях повышения объемов конкурентных способов закупки товаров, работ, услуг (аукционов, конкурсов, запросов котировок, запросов предложений) будет исключаться практика закупки, предусмотренная п. 4 ч.1 ст. 93 Федерального закона №244-ФЗ от 05.04.2013 г. на закупки товаров, работ, услуг имеющих взаимосвязанные и взаимообусловленные свойства, путем их дробления;

3) сотрудниками отдела размещения государственных заказов ГКУ РБ «УКС ПРБ» проведена работа по актуализации данных в реестре контрактов. Систематически будет проводиться проверка по действующим контрактам в части наличия надлежащего обеспечения исполнения контрактов. Так по контракту №22013.131980 от 12.08.2013г на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Спортивный комплекс с универсальным игровым залом в с. Курумкан Курумканского района Республика Бурятия» генеральному подрядчику 000 «Байкальская строительная компания» направлено письмо о необходимости предоставления надлежащего обеспечения исполнения контракта взамен обеспечения исполнения контракта с истекшим сроком действия;

4) в целях повышения эффективности взаимодействия отделов ГКУ РБ «УКС ПРБ» изданы приказы:

№ 25-з от 07.04.2015г Отделу размещения государственных заказов, об обязательном согласовании проектов дополнительных соглашений к контрактам с главным инженером, заместителями начальника, начальниками отделов, юристами учреждения;

№ 255 от 30.12.2014г Финансовому отделу, представлять отделу размещения государственных заказов копии платежных поручений и документов о приемке поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги в срок не позднее следующего рабочего дня, после проведения оплаты для своевременного включения данной информации в реестр контрактов;

№ 120/2 от 04.09.2014г утверждено положение о порядке принятия, учета и хранения банковских гарантий для финансового отдела и размещения государственных заказов;

5) по возврату денежных средств в республиканский бюджет по договорам заключенным по объекту: «Реконструкция здания кинотеатра «Дружба» под размещение Государственного русского драматического театра им. Н.А. Бестужева в г. Улан-Удэ» ГКУ РБ «УКС ПРБ» направлены претензии в адрес 000 «Фламинго» на сумму 40,46301тыс. руб., в адрес ИП Гусляков на сумму 19,53867тыс. руб. Согласно претензиям 000 «Фламинго» и ИП Гусляков И.О. осуществили возврат денежных средств.

6) по контракту № 2013.253470 от 26.12.2013 с ООО «СМП 817» осуществлен возврат денежных средств в размере 21 804,19962 тыс.руб.;

7) по «Реконструкции и реставрации Бурятского государственного академического театра оперы и балета им. Г.Ц. Цыдынжапова» в части возврата средств в республиканский бюджет» по 13 договорам от 22.12.2014 с ООО «Форсстрой» в размере 1 247,39975 тыс.руб. – не исполнено. Согласно представленной информации Комитета государственной охраны объектов культурного наследия складские помещения снесены. Информация передана прокуратуре Советского района г. Улан-Удэ;

8) по результатам контрольного мероприятия Счетной палаты Республики Бурятия (аудит закупок) ГКУ РБ «УКС ПРБ» было направлено исковое заявление к ЗАО «Бургражданпроект» о взыскании 84106,27729 тыс. убытков, причиненных недостатками выполненных проектных работ. Решением Арбитражного суда РБ от 22.06.2016 в удовлетворении исковых требований отказано. Постановлением Четвертого Арбитражного суда апелляционного от 26.10.2016 решение Арбитражного суда РБ оставлено без изменений.

Основными доводами в отказе в удовлетворении исковых требований в Постановлении Четвертого Арбитражного апелляционного суда от 26.10.2016 указано следующее.

Суд первой инстанции правильно установил, что убытки, понесенные истцом, были понесены им по собственной вине ввиду заключения с третьим лицом - ООО «НикМед» дополнительного соглашения № 6 от 16.05.2014 к государственному контракту от 26.11.2012, в котором сторонами было согласовано увеличение стоимости медицинского оборудования.

Указанное дополнительное соглашение, как и государственный контракт, были заключены в нарушение норм налогового законодательства и требований аукционной документации.

Сумма НДС в размере 84 106 065 рублей 09 копеек по не подлежащему налогообложению НДС медицинскому оборудованию и мебели была выплачена истцом ООО «НикМед» по государственному контракту от 26.11.2012.

Доказательством того, что истцом не были применены меры к предотвращению убытков, служит то обстоятельство, что истец заключил с ООО «НикМед» дополнительное соглашение № 6 от 16.05.2014, в котором согласовал третьему лицу увеличение стоимости уже поставленного медицинского оборудования, в том числе не облагаемого НДС, при этом оставил неизменной цену контракта. Увеличение стоимости оборудования производится за счет уменьшения стоимости монтажных работ.

Часть 5 статьи 9 Закона № 94-ФЗ вводит запрет на изменение при исполнении контракта перечисленных в этой части условий. В частности, это относится к части 10 статьи 41.12 данного Закона, в которой установлено, что контракт по итогам открытого аукциона в электронной форме заключается на условиях, указанных в извещении о проведении такого аукциона и в документации об аукционе.

Таким образом, в ходе исполнения государственного контракта на поставку медицинского оборудования истцом была уплачена третьему лицу неправомерно увеличенная стоимость медицинского оборудования.

По материалам названного контрольного мероприятия информация о данном факте была направлена в прокуратуру Республики Бурятия. В ответе прокуратуры РБ отражено, что поскольку расчет НМЦК произведен заказчиком на основании проектно-сметной документации, прошедшей государственную экспертизу, оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется.